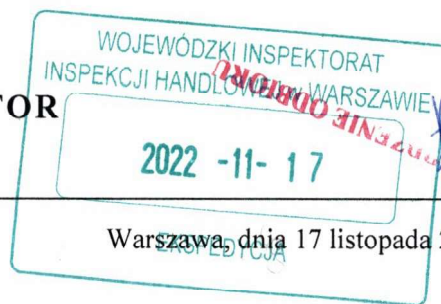


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 17 listopada 2022 r.

DC.8361.172.2022

DECYZJA PO.324.C.224.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Lidii Pawłowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

HANDEL OBWOŻNY LIDIA PAWŁOWSKA

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy na stoisku na targowisku przy ul. 19 Stycznia w Raciążu zakwestionowano 8 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 23.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Lidii Pawłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY LIDIA PAWŁOWSKA na stoisku na targowisku przy ul. 19 Stycznia w Raciążu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 8 partii towarów, tj.:

1. Spodnie damskie RE-Dress Jeans No:2838,
2. Spodnie damskie ITAIMASKA HS-3127,
3. Spodnie damskie Moon girl RJS85778,
4. Spodnie damskie LAULIA PREMIUM STYLE: P013,
5. Spodnie damskie A62#,
6. Spodnie damskie REDSEVENTY,
7. Spodnie damskie DUNAKESZI,
8. Spodnie damskie P.O.P. SEVEN T663L.



W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Lidia Pawłowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŹNY LIDIA PAWŁOWSKA poprzez brak uwidocznienia cen 8 partii na stoisku na targowisku przy ul. 19 Stycznia w Raciążu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w miejscu sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 20.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 08.11.2022 r. oświadczyła, że działanie nie było umyślne i celowe. Jako przyczynę braku cen na towarze strona wskazała warunki atmosferyczne, które powodują brak trwałości ocenowania towarów. Podkreśla, że braki cen stwierdzono na spodniach, które są szczególnie narażone na możliwość odpadnięcia ceny podczas przymierzania. Ponadto strona poinformowała, że podczas wykładania towaru cały asortyment miał ceny na towarze. Podczas przymierzania spodni przez klientki cena mogła się odkleić, analogiczna sytuacja mogła mieć miejsce, zdaniem strony, w związku z niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi. Strona w dalszej części pisma informuje, że przy sprzedaży na rynku praktycznie żaden

sprzedawca nie jest w stanie skontrolować całości asortymentu. Przedsiębiorca wskazuje także, że sama prowadzi firmę, co powoduje, że nie jest w stanie kontrolować, czy nie odkleily się ceny. Kończąc strona zwraca również uwagę, że klient musi być obsłużony jak najszybciej oraz że kolejnym zagrożeniem dla firmy są kradzieże podczas odwrócenia uwagi sprzedawcy co powoduje straty. Podkreślając bardzo niski obrót i mały dochód strona informuje, że nie stać jej na zatrudnienie pracownika, a przez wzgląd na stan zdrowia nie ma możliwości codziennej sprzedaży na targowiskach.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. Zatem zaniechanie strony nie ma znaczenia dla przypisania jej odpowiedzialności za naruszenie prawa. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką odpowiedzialności strony. Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez stronę w przesłanym piśmie dotyczących warunków atmosferycznych, organ zauważa, że prowadząc działalność gospodarczą na targowiskach strona powinna mieć świadomość zmienności warunków pogodowych i wiążących się z tym utrudnień, tym samym powinna przygotować swoje stanowisko handlowe tak, by zmiana warunków atmosferycznych nie miała wpływu na prawidłowe uwidocznienie cen towarów. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przezwyciężyć. Nie są zatem zdarzeniami o których mowa w art. 189e kpa. Siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze naturalnym (żywiolowym), ale jednocześnie nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. W przedmiotowej sprawie strona mogła uwidocznic ceny tak, aby warunki atmosferyczne jak również mierzenie towaru przez klientów nie wpływały na uwidocznienie cen, np. poprzez zamieszczenie ich w cenniku, katalogu czy na wywieszkach zabezpieczonych odpowiednio przed wilgocią. Również pozostałe z wymienionych w piśmie powodów, w związku z którymi doszło do naruszenia prawa w zakresie obowiązujących przepisów dotyczących cen, jak m.in. brak zatrudnienia pracowników, czy też zły stan zdrowia nie powodują ustania odpowiedzialności przedsiębiorcy za przestrzeganie prawa w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 8 partii towarów na 100 sprawdzanych partii, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza jego interes. Kupujący zostali bowiem

pozbawieni podstawowych informacji w oparciu o które dokonują zakupu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. W przedmiotowej sprawie nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189 f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ww. ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Lidii Pawłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY LIDIA PAWŁOWSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Lidia Pawłowska,  Drobin,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337931.886332.908068
Nazwa dokumentu	DC.8361.172.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.172.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-17
Skrót dokumentu	018FD6571497B9093026CE18416F677F0C012F5D
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	2022-11-17 11:58:49
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)